

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ № 19

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

члена Территориальной избирательной комиссии № 19 с правом решающего
голоса Попова Сергея Алексеевича
в связи с решением Территориальной избирательной комиссии № 19
от 23 июля 2026 года № 8-1

Не согласен с решением Территориальной избирательной комиссии № 19 (далее – Комиссия) от 23 июля 2026 года № 8-1 «Об отказе в регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 20 Смолиной Александры Аркадьевны». На основании пункта 17 статьи 28 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) излагаю свое особое мнение.

Полагаю, что в решении Комиссии не отражен существенный факт, что само решение незаконно, а толкование Комиссией пункта 11 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга расширительно, превышает полномочия, предоставленные Федеральным законом, и не соответствует Конституции Российской Федерации.

Комиссия почти единогласно (при одном голосе против) проголосовала за внесенный на ее рассмотрение проект решения, не внося в него изменений. Между тем, в последнем абзаце страницы 2 и в первом абзаце страницы 3 решения Комиссии правильно указан установленный Комиссией факт непредставления кандидатом А.А. Смолиной **ОДНОВРЕМЕННО** с документами, необходимыми для регистрации кандидата, сведения об изменениях в данных о кандидате, ранее представленных в соответствии пунктами 1, 2 и 4 статьи 33 Закона Санкт-Петербурга от 17 февраля 2016 года № 81-6 «О выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» (далее – Закон Санкт-Петербурга) или об отсутствии таких изменений, предоставление которых предусмотрено подпунктом «г» пункта 1 статьи 39 Закона Санкт-Петербурга.

Однако в решении Комиссии не указан **ВАЖНЫЙ ФАКТ**: 16 июля 2026 года кандидат для надежности двумя способами (через официальный сайт Комиссии и через ГАС Выборы) **направила в Комиссию** уточнение сведений о своем имуществе, сообщила, что принадлежащая ей автомашина KIA SOUL не седан, а хэтчбэк. Это сообщение было направлено в Комиссию за три дня до направления Комиссией кандидату извещения о выявленных недостатках

(абзац 2 стр. 3 решения Комиссии). Тем самым автор проекта решения Комиссии вольно или невольно создал впечатление о том, что кандидат вообще не представила в Комиссию уточнения сведений о своем имуществе.

Принимая решение об отказе в регистрации, Комиссия, согласно абзацам 3 и 4 страницы 3 своего решения, опиралась на пункты 3 и 11 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга. Однако Комиссия не буквально применила пункт 11, а придала ему расширительное толкование: кандидат заблаговременно, хотя и с нарушением срока, представила в Комиссию уточнение сведений о своем имуществе, в этом случае пункт 11 не представляет при своем буквальном толковании оснований Комиссии для отказа кандидату в регистрации.

Основания для отказа кандидату в депутаты в его регистрации установлены Федеральным законом. Соответствующие нормы тщательно проанализированы в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30 мая 2024 года № 27-П по делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов "в", "в_1" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой гражданки Е.Г. Силаевой и от 30 апреля 2026 года № 30-П по делу о проверке конституционности пункта 1_1 и подпункта "в_2" пункта 24 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Волкова Кирилла Игоревича.

Полагаю, что пункт 11 статьи 41 Закона Санкт-Петербурга при своем буквальном толковании соответствует Федеральному закону, а при толковании, приданном ему Комиссией, превышает полномочия законодателя Санкт-Петербурга и неправомерно нарушает конституционные права граждан.

Согласно пункту 3 статьи 1 Федерального закона *законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, дополняющие гарантии, установленные Федеральным законом.*

Способствует ли пункт 11 статьи 41 в его толковании Комиссией защите прав избирателей на получение информации о кандидате? Нет, в любом случае сведения о типе автомашины кандидата избиратели получили бы только после регистрации кандидата. Способствует ли этот пункт в его толковании Комиссией защите конституционных прав граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти? Нет, этот пункт в его толковании Комиссией, наоборот, создает препятствия как кандидату и

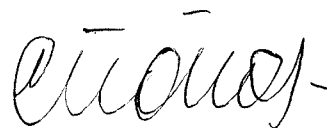
выдвинувшему ее избирательному объединению в реализации своих пассивных избирательных прав, так и гражданам, проживающим на территории избирательного округа, в реализации своего активного избирательного права. Тем самым статья пункт 11 в его толковании Комиссией превышает полномочия законодателя Санкт-Петербурга, предоставленные ему пунктом 3 статьи 1 Федерального закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 30.04.2026 г. № 30-П, отметил, что законодатель, осуществляя в порядке, предусмотренном статьями 71 (пункт "в"), 72 (пункт "н" части 1), 76 (части 1 и 2), 81 (часть 4), 96 (часть 2) и 130 (часть 2) Конституции Российской Федерации, правовое регулирование избирательных отношений, законодатель в силу ее статей 3 (части 1 и 3), 13 (части 1 и 3), 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 75_1 обязан учитывать конституционное предназначение выборов, соблюдать общепризнанные принципы всеобщего, равного, свободного, прямого избирательного права при тайном голосовании, обеспечивать справедливые процедуры реализации избирательных прав граждан, включая выдвижение и регистрацию кандидатов, и избегать необоснованного ограничения электоральной конкуренции, **в особенности в отношении политических партий** (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2006 года № 7-П, от 9 ноября 2009 года № 16-П, от 10 октября 2013 года № 20-П, от 22 декабря 2015 года № 34-П, от 23 октября 2020 года № 43-П, от 12 марта 2021 года № 6-П, от 7 июня 2023 года № 31-П, от 30 мая 2024 года № 27-П и др.). Полагаю, что те же требования относятся и к любой избирательной комиссии.

В том же постановлении Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что *регистрационные требования должны быть ясными и не содержать условий, способных стать основанием для привилегий либо ограничений дискриминационного характера; не допускается произвольное или дискриминирующее применение норм о регистрации кандидатов, списков кандидатов и политических партий.*

Полагаю, что в случае оспаривания в суде кандидатом или выдвинувшим ее избирательным объединением отказа в регистрации кандидата решение Комиссии от 23.07.2024 г. № 8-1 подлежит отмене.

Член ТИК 19 с правом решающего голоса
24.07.2026 г.



С.А. Попов